**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-09 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката А.А.А., представителя заявителя Г.А.Т. – Р.И.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 27.05.2019 г. поступила жалоба доверителя Г.А.Т. в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат на основании соглашения должен был оказать помощь заявителю правовую помощь, связанную с продажей принадлежащей заявителю 1/3 доли в праве собственности на квартиру. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не выдал финансовые документы на полученное вознаграждение в размере 100 000 руб., не исполнил свои обязанности, предусмотренные соглашением от 16.11.2018 г., отказался предоставить отчет о проделанной работе. Кроме того, 05.04.2019 г. адвокат вынудил доверителя, используя ее пожилой возраст и плохое самочувствие, подписать новое соглашение, идентичное первоначально заключенному, в котором размер вознаграждения адвоката был равен 15 % от стоимости доли, но не менее 390 000 руб. Когда заявитель через своего представителя А.А.Б. впоследствии предложил расторгнуть данное соглашение, адвокат категорически отказался сделать это и начал угрожать доверителю и ее представителю.

29.05.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы и пояснил, что соглашение от 16.11.2018 г. между ним и доверителем не вступило в законную силу, т.к. оплата по данному соглашению не поступила (п. 5.2 Соглашения). Адвокатское производство им не заводилось, и адвокат не несет материальных обязательств перед доверителем. Затем, когда между собственниками долей в квартире было достигнуто соглашение о продаже квартиры и найден покупатель квартиры, адвокат в апреле 2019 г. провел консультацию и пояснил ей порядок продажи доли при условии согласия всех собственников. Адвокат считает, что жалоба полностью необоснованна и инициирована недобросовестными риэлторами, под влияние которых попала заявитель.

В заседании комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы и пояснила, что денежные средства в размере 100 000 руб. были переданы наличными адвокату А.А.А., однако он не выдал квитанции на данное вознаграждение и не оприходовал эти деньги. Относительно подписания соглашения от 05.04.2019 г. представитель пояснила, что на экземпляре соглашения есть подпись адвоката, но нет подписи заявителя, однако она может подписать соглашение сейчас.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что соглашение от 16.11.2018 г. не было заключено, т.к. доверитель не исполнил обязанность по оплате правовой помощи. По данному соглашению он оказывал заявителю только бесплатные устные консультации, иной правовой помощи не оказывал. По второму соглашению от 05.04.2019 г. они также не договорились, и оно не было заключено.

Представитель адвоката также пояснил, что считает, что у А.А.Б. ненадлежащим образом были оформлены полномочия на подачу жалобы.

После перерыва в новом заседании комиссии представитель заявителя представила аудиозапись с расшифровкой, подтверждающую, по ее мнению, факт получения адвокатом вознаграждения в размере 100 000 руб.

Адвокат в новом заседании комиссии подтвердил свою позицию о том, что он не получал денежные средства от доверителя и не оказывал правовую помощь доверителю. Относительно представленной аудиозаписи адвокат пояснил, что он не может подтвердить ее достоверность.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г., при участии адвоката А.А.А., представителя адвоката Д.Е.А. (адвокат), представителя заявителя А.А.Б., представителя заявителя Р.И.Б., дала заключение о наличии в действиях адвоката А.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед заявителем Г.А.Т., которое выразилось в том, что адвокат А.А.А. оказывал юридическую помощь Г.А.Т. без заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также совершил действия, направленные на подрыв доверия к доверителю Г.А.Т.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

Представителем адвоката А.А.А. – адвокатом Д.Е.А. подано заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что в силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Дисциплинарные органы адвокатской палаты проверяют формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело Kamasinski v. Austria, 65).

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявительнице.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат А.А.А. оказывал юридическую помощь доверителю Г.А.Т. в виде консультаций, что адвокатом не оспорено в его объяснениях, данных в ходе заседания комиссии.

Соглашение об оказании юридической помощи по своей правовой природе является гражданско-правовым договором, и к нему применяются правила о заключении договора, предусмотренные статьей 432 ГК РФ.

При этом соглашение об оказании юридической помощи от 16.11.2018 года нельзя признать заключенным, поскольку согласно пункту 5.2 данного соглашения оно вступает в силу с момента оплаты доверителем.

Достоверных доказательств, подтверждающих оплату доверителем адвокату вознаграждения в рамках соглашения об оказании юридической помощи комиссии не представлено, принимая во внимание, что адвокат отрицает факт получения какого-либо вознаграждения от доверителя, а доверитель не представил достоверных доказательств, подтверждающих факт уплаты адвокату вознаграждения.

Доверитель в обоснование доказывания факта передачи денежных средств адвокату представил аудиозапись разговора с расшифровкой из содержания которой, со слов доверителя, усматривается, что адвокат подтвердил факт получения денежных средств от доверителя. Адвокат достоверность данной аудиозаписи не подтвердил.

Между тем дисциплинарные органы адвокатской палаты в силу своего правового статуса не имеют полномочий назначить проведение по делу комплексной фоноскопической и лингвистической экспертизы, представленной доверителем аудиозаписи в целях подтверждения либо опровержения обстоятельств, связанных с передачей доверителем денежных средств адвокату. Комиссия, при даче заключения руководствовалась доказательствами, которые представил доверитель, объем которых достоверно не подтверждает факт передачи денежных средств доверителем адвокату А.А.А. Вместе с тем Г.А.Т. не лишена возможности установить факт передачи денежных средств адвокату в порядке гражданского судопроизводства либо в ином порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

При отсутствии достоверных доказательств оплаты гонорара адвокату соглашение об оказании юридической помощи от 16.11.2018 года не вступило в силу, а следовательно, адвокат А.А.А. оказывал доверителю Г.А.Т. юридическую помощь без заключенного в установленном законом порядке соглашения, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Обстоятельства дисциплинарного производства свидетельствуют о том, что действия адвоката А.А.А. (в частности, подписание адвокатом соглашения от 05.04.2019 г. со значительным увеличением размера вознаграждения) ведут к подрыву доверия к нему заявителя Г.А.Т. с учетом личности доверителя и ее пожилого возраста доверителя (80 лет).

Иные доводы жалобы доверителя о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей не находят подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства.

Адвокатом А.А.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед заявителем Г.А.Т., которое выразилось в том, что адвокат А.А.А. оказывал юридическую помощь Г.А.Т. без заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре со стороны доверителя Г.А.Т.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.